

## L'Évolution a-t-elle été prouvée ?

Monty White

Quiconque lit Genèse 1-11 se rend compte que les enseignements modernes de l'évolution des molécules à l'homme sont en contradiction avec ce que Dieu dit. Alors, que répondre au modèle évolutionniste d'après une perspective biblique et scientifique? Regardons-y de plus près.

Les évolutionnistes disent souvent que *l'évolution* signifie simplement «changement».

Cependant, dans la réalité, cela signifie un certain type de changement. Le mot est maintenant accepté pour signifier le changement de produits chimiques sans vie vers des formes de vie simples ; puis ces dernières vers des formes de vie plus complexes pour enfin arriver vers l'homme. On nous informe que ce changement s'est produit au cours de millions d'années, et le mécanisme dominant qui est censé l'avoir conduit, c'est [la sélection naturelle](#) associée à [des mutations](#) .

En outre, le mot *évolution* a également été appliqué à des choses non vivantes. On dit que presque tout a évolué: le système solaire, les étoiles, l'univers, ainsi que les systèmes sociaux et juridiques. On dit que tout est le produit d'une évolution. Donc, les trois principales formes d'évolution sont :

1. L'évolution stellaire
2. L'évolution chimique
3. L'évolution biologique.

L'histoire de l'évolution ne laisse aucune place à un Créateur surnaturel. Les processus évolutifs sont censés être purement naturalistes. Cela signifie que même la nécessité d'un Créateur surnaturel disparaît, car on soutient que la nature peut créer par elle-même de nouvelles créatures supérieures voire plus complexes. La conséquence de ceci est très révélatrice: ça signifie que l'évolution n'a "pas de Dieu" et si Dieu n'existe pas, alors il n'y a pas de règles, pas de commandements, pas de règles données par Dieu que nous devons respecter. Nous pouvons donc vivre notre vie comme il nous plaît, car, selon la philosophie de l'évolution, il n'y a pas de Dieu à qui nous devons rendre compte. Pas étonnant que l'évolution des molécules vers l'homme est attrayante pour un si grand nombre, car elle leur permet de vivre à leur guise. C'est ce qu'on appelle la morale relative.

## La Bible enseigne-t-elle l'évolution?

La réponse simple à cette question est «non» Dans Genèse 1, nous lisons le récit de la création (pas l'évolution) de tout: l'univers, le soleil, la lune et les étoiles, la terre avec toutes sortes

d'animaux et de végétaux, y compris le sommet de la création de Dieu, les humains. Nulle part dans ce récit nous ne trouvons une évolution des molécules vers l'homme. En outre, il n'y avait pas de temps pour l'évolution, car Dieu a tout surnaturellement créé en six jours ordinaires. ( [Exode 20:11](#) , [31:17](#) ).

Il y a ceux qui prétendent que Genèse 1 est un récit simplifiée de l'évolution. Mais une telle hypothèse ne résiste pas à un examen approfondi. Un coup d'œil rapide à l'ordre des événements dans Genèse 1 et de l'évolution est résumé dans un tableau comparatif. (Voir tableau ci-dessous <sup>1</sup> ). L'ordre des événements y est tout à fait différent, et le récit de la Genèse n'a aucun rapport avec le récit évolutionniste des origines.

<b>Évolution</b>	<b>Genèse</b>
Le soleil avant la terre	La terre avant le soleil
La terre ferme avant la mer	La mer avant la terre ferme
L'atmosphère avant la mer	La mer avant l'atmosphère
Le Soleil avant la lumière sur la terre	La lumière sur la terre avant le soleil
Les étoiles avant la terre	La terre avant les étoiles
La terre en même temps que les planètes	La terre avant les autres planètes
Les créatures marines avant les plantes terrestres	Les plantes terrestres avant les créatures marines
Les vers de terre avant les étoiles de mer	Les étoiles de mer avant les vers de terre
Les animaux terrestres avant les arbres	Les arbres avant les animaux terrestres
La mort avant l'homme	L'homme avant la mort
Les épines et les chardons avant l'homme	L'homme avant les épines et les chardons
Les bactéries pathogènes et le cancer avant l'homme (les dinosaures avaient la tuberculose et le cancer)	L'homme avant les bactéries pathogènes de la tuberculose et le cancer
Les reptiles avant les oiseaux	Les oiseaux avant les reptiles
Les mammifères terrestres avant les baleines	Les baleines avant les animaux

	terrestres
Les mammifères terrestres avant les chauves-souris	Les chauves-souris avant les animaux terrestres
Les dinosaures avant les oiseaux	Les oiseaux avant les dinosaures
Les insectes avant les plantes à fleurs	Les plantes à fleurs avant les insectes
Le soleil avant les plantes	Les plantes avant le soleil
Les dinosaures avant les dauphins	Les dauphins avant les dinosaures
Les reptiles terrestres avant ptérosaures	Les ptérosaures avant les reptiles terrestres

En dépit de cela, certains font valoir qu'il existe une différence majeure entre «faire» et «créer» (les mots hébreux sont *asah* et *bara*, respectivement). Ils affirment que Dieu *a créé* certaines choses, par exemple, le ciel et la terre comme mentionnés dans [Genèse 1:1](#) et les êtres marins et les créatures volantes comme mentionnés dans [Genèse 1:21](#) . Ils soutiennent alors que Dieu *a fait* d'autres choses, peut-être par l'évolution des matériaux préexistants, par exemple : le soleil, la lune et les étoiles comme mentionnés dans [Genèse 1:16](#) , et les animaux et les bêtes tels qu'ils figurent dans [Genèse 1:25](#) . Bien que ces mots aient des nuances légèrement différentes de sens, ils sont souvent utilisés de façon interchangeable, comme on le voit clairement où *asah* (à faire) et *bara* (créer) sont utilisés en référence à la même action (la création de l'homme, [Genèse 1:26 - 27](#) ). [Rien dans Genèse 1](#) ne mène à la conclusion que Dieu a utilisé des processus évolutifs pour produire Sa création.

Il ya un autre problème à croire que le récit de la Genèse devrait être interprété comme un récit de l'évolution. Une des choses qui anime l'évolution est la *mort*. Pourtant, la Bible enseigne clairement que la mort a été introduite dans le monde parfait à la suite du péché d'Adam. Ni la mort de l'homme ni celle des animaux n'existait jusqu'à cet événement. Les humains et les animaux étaient à l'origine végétariens ([Genèse 1:29-30](#) montre que les plantes ne sont pas des créatures vivantes, comme le sont les créatures terrestres et maritimes, les oiseaux et les gens). Le monde originel que Dieu avait créé, ne connaissait pas la mort, et donc l'évolution ne pouvait pas avoir lieu avant que les humains aient été créés.

## L'Evolution stellaire: Le Big Bang

Le [big bang](#) est le point de vue naturaliste le plus important de l'origine de l'univers de la même manière que l'évolution néo-darwinienne est le point de vue naturaliste des systèmes

vivants. La différence entre ce que la Bible enseigne sur l'origine de l'univers et ce que les évolutionnistes enseignent, peut se résumer comme suit: la Bible enseigne qu'«au commencement Dieu créa" et les évolutionnistes enseignent, en substance, qu'«au commencement le néant est devenu quelque chose et a explosé ".

Selon le Big Bang, l'univers est censé avoir soudainement surgi dans l'existence et s'est rapidement développé en donnant lieu à d'innombrables milliards de galaxies avec leurs innombrables milliards d'étoiles.

Contre l'idée que le néant ne peut donner lieu à l'univers, les cosmologistes estiment que la mécanique quantique prédit que le vide peut, dans certaines circonstances, donner lieu à de la matière. Mais le problème avec cette façon de raisonner, c'est que le vide n'est *pas* le néant; c'est quelque chose. C'est un vide qui peut être appelé à apparaître ou à disparaître, comme dans le cas du vide de Torricelli, qui se trouve à l'extrémité fermée d'un baromètre à mercure. Toute la logique prédit que si vous n'avez rien, rien ne se passera. Il est contre toute logique connue et toutes les lois de la science faisant croire que l'univers est le produit du néant. Ce concept est similaire à l'espoir qu'un compte en banque vide produira des milliards de dollars à lui tout seul.

Cependant, si nous acceptons que l'univers s'est formé à partir de rien (et aussi de *nulle part* ), alors nous devons suivre ce raisonnement jusqu'à sa conclusion logique. Cela signifie que non seulement tout le matériel physique de l'univers est produit à partir de rien, mais également d'autres choses. Par exemple, nous sommes obligés d'accepter que rien (qui n'a pas l'esprit, pas de morale, et pas de conscience) a créé une raison et une logique; une compréhension et entendement; des codes éthiques complexes et des systèmes juridiques; un sens du bien et du mal; art, musique, théâtre, comédie, littérature, danse etc. ; et des systèmes de croyances qui incluent Dieu. Ce ne sont que quelques-unes des implications philosophiques de la grande hypothèse bang.

## Evolution chimique: L'origine de la vie

Il est communément admis (parce qu'il est enseigné dans nos écoles et collèges) que les expériences de laboratoire ont prouvé de façon concluante que les organismes vivants ont évolué à partir [de produits chimiques non vivants](#) . Beaucoup de gens croient que la vie a été créée en laboratoire par des scientifiques qui étudient l'évolution chimique.

La célèbre expérience menée par Stanley Miller en 1953 est souvent citée comme preuve. Pourtant, les résultats de ces expériences ne montrent rien de la sorte. Ces expériences, conçues comme elles le sont par les humains intelligents, montrent que, dans certaines

conditions, certains composés organiques peuvent être formés à partir de composés inorganiques.

En fait, ce que les *savants* scientifiques sont en train de dire c'est: «Si je peux synthétiser la vie en laboratoire, alors j'ai prouvé qu'aucune *intelligence* n'était nécessaire pour former la vie au commencement. " Leurs expériences sont tout simplement là pour prouver le contraire: que l'intelligence est nécessaire pour créer la vie.

Si on regarde attentivement l'expérience de Miller, nous allons voir que ce qu'il a fait, ne tient pas compte de l'évolution de la vie. Il a pris un mélange de gaz (ammoniac, hydrogène, méthane et vapeur d'eau) et il a fait passer un courant électrique à travers ce mélange. Il l'a fait afin de reproduire l'effet de la foudre passant dans un mélange de gaz qu'il pensait être l'atmosphère de la terre il ya des millions d'années. En conséquence, il a produit un mélange d'acides aminés. Parce que les acides aminés sont les éléments constitutifs des protéines et les protéines sont considérés comme les blocs de construction des systèmes vivants. L'expérience de Miller a été saluée comme la preuve que la vie avait évolué par hasard sur la terre il y a des millions d'années.

Il ya un certain nombre d'objections à une telle conclusion.

1. Il n'existe aucune preuve que la terre n'ait jamais eu une atmosphère composée par des gaz utilisés dans l'expérience de Miller.
2. Le problème suivant est que, dans l'expérience de Miller, il a pris soin de s'assurer qu'il n'y avait pas d'oxygène. Si l'oxygène était présent, alors les acides aminés ne se formeraient pas. Mais si l'oxygène était absent de la terre, alors il n'y aurait pas eu non plus de couche d'ozone, et s'il n'y avait pas de couche d'ozone, le rayonnement ultraviolet aurait pénétré l'atmosphère terrestre et aurait détruit les acides aminés, dès qu'ils seraient formés. Donc, le dilemme de l'évolutionniste peut se résumer de cette façon: les acides aminés ne se synthétiseraient pas dans une atmosphère contenant *de* l'oxygène et des acides aminés et ils seraient détruits dans une atmosphère *sans* oxygène à cause du manque d'ozone pour arrêter le rayonnement ultraviolet.
3. L'autre problème concerne la dite chiralité des acides aminés. En raison de la façon dont les atomes de carbone se regroupent avec d'autres atomes, les acides aminés existent sous deux formes: la forme droite et la forme gauche. Tout comme la main droite et la main gauche sont identiques à tous égards à l'exception de leur rotation, de sorte que les deux formes d'acides aminés sont identiques sauf pour leur rotation. Dans tous les systèmes vivants seuls les acides aminés gauchers sont utilisés. Pourtant, l'expérience de

Miller a produit un mélange d'acides aminés droits et gauches dans des proportions identiques. Comme seulement ceux qui sont gauches, sont seulement utilisés dans les systèmes vivants, ce mélange est inutilisable pour l'évolution des systèmes vivants.

4. Un autre problème majeur pour l'évolutionniste chimique est l'origine de l'information que l'on trouve dans les systèmes vivants. Il existe diverses interprétations au sujet de la quantité d'informations que l'on trouve dans le génome humain, mais on peut estimer de façon conservatrice qu'elles sont équivalentes à quelques milliers de livres, chacun ayant plusieurs centaines de pages. D'où vient cette information? Le hasard ne génère pas d'informations. Cette observation a finalement poussé le Professeur Sir Fred Hoyle et son collègue, le professeur Chandra Wickramasinghe de l'Université de Cardiff, de conclure que l'évolutionniste nous demande de croire qu'une tornade peut passer à travers un parc à ferraille et assembler un jumbo-jet.

Les problèmes évoqués ci-dessus montrent que, loin de créer la vie en laboratoire, les évolutionnistes chimiques n'ont pas montré que les systèmes vivants ont surgi par hasard de produits chimiques non-vivants. En outre, la grande quantité d'information contenue dans le noyau d'une cellule vivante montre que les systèmes vivants ne pouvaient pas avoir évolué à partir de produits chimiques non vivants. La seule explication pour l'existence de systèmes vivants, c'est qu'ils doivent avoir été créés.

## Evolution biologique: Descente commun?

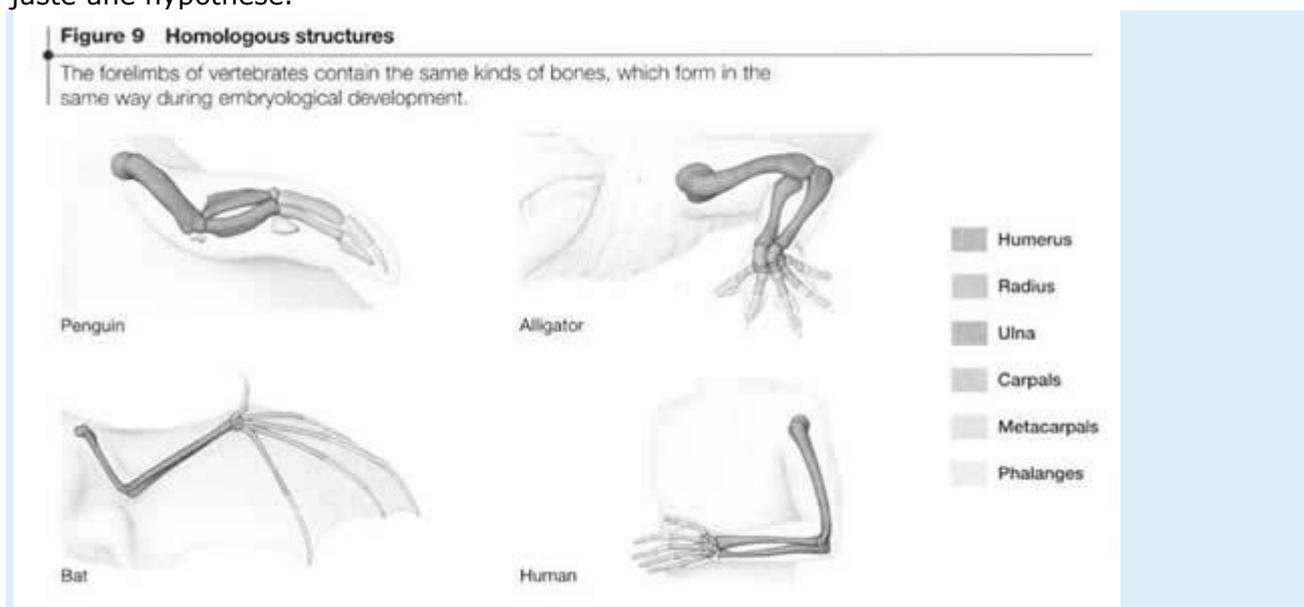
L'anatomie comparée est le nom donné à la science qui traite de la morphologie des animaux. En comparant l'anatomie d'un type d'animal à un autre, on est censé prouver la descendance d'un ancêtre commun. Ceci est souvent présenté comme une forte preuve de l'évolution. Cependant, la science de l'anatomie comparée peut tout aussi bien être utilisée comme preuve de la création, comme nous allons le voir.

Les ossements d'un cheval sont différents de nos os, mais il ya une telle similitude que si nous sommes familiers avec le squelette humain, nous pourrions facilement identifier et nommer les os d'un cheval. Nous pourrions faire la même chose si nous avons étudié le squelette d'une salamandre, d'un crocodile, d'un oiseau ou d'une chauve-souris. Cependant, non seulement les os sont semblables, mais s'il y a aussi d'autres structures anatomiques, comme les muscles, le cœur, le foie, les reins, les yeux, les poumons, le système digestif, et ainsi de suite, ceci est interprété par les évolutionnistes comme preuve que ces divers animaux descendent tous d'un ancêtre commun.

Un des exemples classiques qui est souvent utilisé dans les manuels scolaires de biologie pour illustrer l'anatomie comparée, ce sont les pattes avant des amphibiens, des reptiles, des humains, des oiseaux, des chauves-souris, et des quadrupèdes. Dans l'illustration, on peut voir que tous les membres antérieurs de ces six types de créatures différentes ont un os dans le bras supérieur (l'humérus) et deux os dans le bras inférieur (le radius et le cubitus), bien que dans le cas de la chauve-souris, il n'y a qu'un seul os, appelé le radio-cubitus.

Les évolutionnistes enseignent que ces structures sont dites homologues quand elles sont similaires dans leur morphologie et leur origine, mais pas nécessairement en fonction. Mais remarquez comment subtilement la notion d'origine est introduite dans la définition. L'aile de la chauve-souris est considérée comme homologue à la patte antérieure d'une salamandre parce qu'elle est similaire dans sa morphologie et supposé avoir la même origine. Cependant, elle n'est pas considérée comme étant homologue à l'aile d'un insecte, parce que, même si elle a la même fonction, elle n'est pas considérée comme ayant la même origine. Cependant, le fait que les deux structures soient similaires, ne signifie pas nécessairement qu'elles soient dérivées d'un ancêtre commun.

Nous devons nous rendre compte que l'ensemble du raisonnement utilisé par les évolutionnistes, est basé sur une seule hypothèse: que le degré de similitude entre les organismes indique le degré de parenté supposé de ces organismes. En d'autres termes, on fait valoir que si les animaux se ressemblent, ils doivent être étroitement liés (à partir d'un point de vue évolutif), et s'ils n'ont pas l'air très semblables, ils sont plus lointainement reliés. Mais c'est juste une hypothèse.



La présence de morphologies homologues peut effectivement être interprétée comme la preuve d'un créateur commun. Contrairement à la revendication simplifiée dans cette figure, les membres antérieurs des vertébrés ne se forment pas

de la même façon. Plus précisément, pour les grenouilles, les phalanges forment comme des bourgeons qui poussent vers l'extérieur et chez les humains, ils se forment à partir d'une crête qui se développe vers l'intérieur des sillons. Le fait que les os peuvent être corrélés ne signifie pas qu'ils sont la preuve d'un seul ancêtre commun. <sup>2</sup>

En fait, il ya une autre raison logique pourquoi les choses se ressemblent. C'est la création par un concepteur intelligent qui utilise un schéma directeur commun. C'est la raison pour laquelle Toyota et les véhicules à moteur Ford se ressemblent tellement. Ils sont construits selon un plan commun. Vous n'avez qu'à les regarder pour vous en rendre compte. Cependant, le problème avec le monde vivant, c'est que dans de nombreux cas, soit l'explication (c.-à-d., l'évolution ou la création) semble être logique et il est souvent impossible pour nous de dire quelle est l'explication la plus raisonnable. C'est pourquoi il nous est important de comprendre la vision du monde que nous utilisons pour interpréter les données servant de preuves.

Il y a, cependant, une découverte qui rend illogique et erronée l'évolution de la descendance d'un ancêtre commun. Cette découverte c'est que les morphologies qui apparaissent homologues se développent souvent sous le contrôle de gènes qui ne sont *pas* homologues. Si les morphologies avaient évolué depuis la même source, on pourrait s'attendre à ce que les mêmes gènes donnent les mêmes morphologies. Le fait que ces morphologies soient similaires (ou homologues) n'est qu'apparent, mais la raison n'est pas à cause de l'évolution darwinienne. Il est plus logique et raisonnable de croire en un Créateur commun plutôt que dans un ancêtre commun.

Beaucoup d'évolutionnistes admettent volontiers qu'ils n'ont pas réussi à trouver de preuves de l'évolution des grandes morphologies comme les os et les muscles, donc au lieu de cela, ils soutiennent qu'ils ont trouvé une similarité entre les molécules organiques complexes que l'on trouve dans les systèmes vivants. L'une d'entre elles est l'hémoglobine, la protéine qui transporte l'oxygène dans les globules rouges. Bien que cette protéine se trouve dans presque tous les vertébrés, on la trouve aussi dans certains invertébrés (vers, étoiles de mer, palourdes et insectes) et aussi dans certaines bactéries. Pourtant, il n'existe aucune preuve de l'évolution de ce produit chimique. Dans tous les cas, le même type de molécule est complet et entièrement fonctionnel. Si l'évolution a eu lieu, il devrait être possible de cartographier comment l'hémoglobine a évolué, mais cela ne peut être fait. Pour le créationniste, cependant, l'hémoglobine surgit complète et entièrement fonctionnelle là où le Créateur la juge appropriée dans son plan.

## Les chaînons manquants

Notre mot anglais *fossile* vient du latin *fossilis*, ce qui signifie «quelque chose de déterré.» Le sens actuel du mot fossile est un vestige ou trace de vie passée préservée dans les roches. Cela peut être une partie dure préservée de la plante ou de l'animal, comme un tronc ou une feuille ou une coquille ou un os ou une dent. Cela peut aussi être une partie molle telle que la peau ou encore des excréments (appelé coprolithes), ou cela peut être un tracé effectué par l'animal alors qu'il était en vie, comme une empreinte. Tous les fossiles que l'on trouve dans toutes les roches sédimentaires sont considérés ensemble comme le registre de fossiles.

[Charles Darwin](#) a proposé l'évolution progressive des formes de vie sur une longue période de temps. Si cela a évolué, vous vous attendez à trouver cette évolution progressive d'un type de forme de vie passant à une autre forme, enregistrée dans le [registre fossile](#). Toutefois, ce comptage évolutionniste d'un type de forme de vie transformé en un autre type n'est *pas* enregistré dans les fossiles. Il existe de nombreux exemples où des variations au sein d'un même genre se retrouvent (par exemple, différentes variétés d'éléphant ou de dinosaure) mais il n'y a aucun exemple entre deux espèces. Les évolutionnistes et créationnistes acceptent que les formes transitoires intermédiaires attendus sur la base du changement lent et progressif d'un type de créature en un autre genre ne se retrouvent pas fossilisées dans les roches sédimentaires. En d'autres termes, les formes transitionnelles sont absentes, d'où le terme «chaînons manquants».

Charles Darwin lui-même s'est rendu compte que sa théorie n'a pas été soutenue par les fossiles, car il a écrit dans son *Origine des espèces* :

« Le nombre de variétés intermédiaires qui ont autrefois existé sur la terre doit être vraiment énorme. Pourquoi ces liens intermédiaires ne se retrouvent-ils pas alors dans chaque formation géologique et chaque strate complète? La géologie ne révèle assurément pas une série organique bien graduée, et c'est, peut-être, l'objection la plus sérieuse qu'on puisse faire à ma théorie. » <sup>3</sup>

Lorsque Charles Darwin a écrit ces mots, il a attribué cette absence de formes de transition à ce qu'il appelle l'«imperfection extrême» de l'enregistrement fossile. Depuis ce temps, cependant, des millions de fossiles ont été trouvés, mais les formes de transition sont absentes. Les archives fossiles ne montrent pas le développement continu d'un type de créature vers une autre, mais elles montrent les différents types de créatures qui sont entièrement fonctionnels sans ascendants ou descendants et qui sont des différents types de créatures.

On ne saurait trop insister sur le fait qu'il y a beaucoup de places dans le registre fossile où on s'attendrait que plein de formes intermédiaires soient trouvées, cependant elles ne sont tout simplement pas là. Tous les évolutionnistes en arrivent au point de l'étape des formes transitionnelles hautement discutables (par exemple, les chevaux), alors qu'ils devraient être en mesure de nous montrer des milliers d'exemples incontestables. Ceci est très visible quand on regarde les fossiles de quelques-uns des types plus particuliers d'animaux tels que les *cétacés* (baleines, dauphins et marsouins), les *siréniens* (lamantins, dugongs et lamantins), les *pinnipèdes* (des lions de mer, phoques, morses et), les kangourous, les chauves-souris, les libellules et les araignées. Leurs supposées origines évolutives et ascendants sont représentées par des chaînons manquants et des spéculations plutôt que par des preuves convaincantes. Les mêmes formes présumées de transition dans [l'évolution humaine supposée](#) ne sont pas confirmées. En fait, la plupart des soi-disant chaînons manquants se répartissent en trois catégories: singes éteints, singes vivants ou humains. Le tableau suivant donne quelques-uns des noms scientifiques les plus courantes et leurs classifications.

Nom	Qu'est-ce que c'est? *
<i>Australopithecus afarensis</i> , comme "Lucy"	Singe éteint
<i>Australopithecus africanus</i>	Singe éteint
<i>Australopithecus boisei</i>	Singe éteint
<i>Australopithecus robustus</i>	Singe éteint
<i>Pan troglodytes</i> et <i>Pan paniscus</i> (chimpanzé)	Singe vivant
<i>Gorilla gorilla</i> et <i>Gorilla beringei</i> (gorille)	Singe vivant
<i>Pongo pygmaeus</i> et <i>Pongo abelii</i> (orang-outan)	Singe vivant
<i>Ramapithecus</i>	Singe éteint (orang-outan éteint)
<i>Homo habilis</i>	catégorie ramassis de partie des fossiles de grands singes et d'homme
<i>Homo floresiensis</i>	Humain (nain, pygmée)
<i>Homo ergaster</i>	Humain
<i>Homo erectus</i> , comme «homme de Pékin» et «homme de Java"	Humain **
<i>Homo neanderthalensis</i> (l'homme de Néandertal)	Humain

<i>Homo heidelbergensis</i>	Humain
<i>Homo sapiens</i> (moderne et archaïque)	Humain

\* Une classification précise de ces types de fossiles dépend d'un point de départ précis. Certains fossiles ont été mal classés. Ceux étiquetés comme les humains (*Homo heidelbergensis*, *Homo erectus*, etc.), montrent en effet des variations, mais ils sont toujours humains. Cela est également vrai pour les différents types de grands singes. Diversité, pas d'évolution, c'est ce que nous connaissons des enseignements clairs de la Bible.

\*\* Pour la plupart, ces deux classifications sont anatomiquement des humains. Cependant, un certain nombre de découvertes qui ne sont pas des humains mais plutôt des simiens ont été inclus dans le cadre de la catégorie de l'*Homo erectus*, en raison des croyances évolutionnistes. Ces découvertes simiesques devraient être reclassées. <sup>4</sup>

Il est évident que les évolutionnistes ont "foi" en l'existence d'origine des formes de transition manquantes.

## Evolution de nouveaux types?

Charles Darwin visita les îles Galapagos et ramena des échantillons de différents pinsons qui vivaient sur les diverses îles. Il a fait observer qu'ils avaient [différentes formes de becs](#), qui semblaient correspondre au type de nourriture que les pinsons mangeaient. De cette observation, Darwin a conclu qu'une paire ou plusieurs pinsons avaient volé vers ces îles à un certain moment dans le passé et que les différents becs sur les pinsons avaient évolué par sélection naturelle, en fonction de ce qu'ils avaient vécu sur l'île et par conséquent de ce qu'ils s'étaient nourris. A partir de ces types d'observations simples et des conclusions, Darwin a développé non seulement l'idée de l'évolution des espèces, mais aussi l'idée de l'évolution des produits chimiques vers le chimiste!

Mais voyons exactement ce que Darwin a observé. Des pinsons vivant sur différentes îles se nourrissent de différents types d'aliments ayant différents becs. Qu'est-ce qu'il propose? Que ces pinsons étaient descendus d'une paire ou de plusieurs pinsons. En d'autres termes, il a proposé que les pinsons engendrent des pinsons. Ils se reproduisent selon leur propre espèce. C'est exactement ce que la Bible enseigne en Genèse 1.

On ne saurait trop insister sur le fait que personne n'a jamais vu un type de plante ou d'animal changer en un autre type différent. Darwin n'a pas observé cela, même si il a proposé que cela se produise. Il y a littéralement des milliers de sortes de plantes et d'animaux sur la terre

aujourd'hui, et ceux-ci vérifient ce que la Bible indique dans Genèse 1 sur les plantes et les animaux de reproduction selon leur propre espèce.

Les plantes et les animaux se reproduisent selon leur propre espèce. C'est ce que nous observons, et c'est ce que Charles Darwin a observé chez les pinsons sur les îles Galapagos. Par exemple, nous voyons différentes variétés de *Brassica* -chou frisé, chou, chou-fleur sont toutes les variétés de la moutarde sauvage commune *Brassica oleracea*. En outre, un autre exemple parfait d'un genre sont les centaines de différentes variétés de chiens, y compris les épagneuls, terriers, bouledogues, chihuahuas, les Dogues, bergers allemands, chiens loup irlandais, et lévriers, qui sont tous capables de métissage, avec des loups, des chacals, les dingos, et les coyotes. Tous sont les descendants des deux représentants du genre de chien qui sont venus de l'Arche de Noé

## Conclusion

Nous avons vu que la Bible n'enseigne pas l'évolution. Il n'existe aucune preuve manifeste pour le big bang, et l'évolution chimique a lamentablement échoué en dépit des tentatives des évolutionnistes pour créer des systèmes de vie dans le laboratoire. Des similitudes dans la morphologie trouvée dans les systèmes vivants peuvent être mieux interprétées comme preuve d'un projet commun plutôt que d'un ancêtre commun. En dépit des milliards de fossiles trouvés, il n'y a pas de fossiles indiscutables qui montrent une transition entre l'une des principales formes de vie.

La sélection naturelle (fait à l'état sauvage) et la sélection artificielle (comme cela se fait par les éleveurs) produisent des variétés énormes dans les différents types de plantes et d'animaux. Il s'est avéré être un exploit impossible, cependant, de changer de type de créature en un autre type de plante ou d'animal. La soi-disant «barrière genre" n'a jamais été franchie. Cette évolution n'a jamais été observée. Cela a été souligné par nul autre que le professeur évolutionniste Richard Dawkins, qui a affirmé en toute confiance dans une interview que l'évolution a été observée, mais a ensuite ajouté: «C'est juste que ça n'a pas été observé pendant que cela se passe." <sup>5</sup>

## Notes

1. T. Mortenson, Evolution vs création: l'ordre d'événements questions [www.answersingenesis.org/docs2006/0404order.asp](http://www.answersingenesis.org/docs2006/0404order.asp) Retour
2. G. Johnson et P. Raven, *Biologie*, Holt, Rinehart et Winston, Austin, Texas, 2006, 286. [Retour](#)

3. C. Darwin, *L'origine des espèces* , Penguin Books, London, 1968, 291. [Retour](#)
4. Pour en savoir plus sur l'évolution humaine supposée, voir le chapitre 4, " [Est-ce que les humains évoluent vraiment des créatures simiesques?](#) "dans K. Ham et al., *la guerre de l'visions du monde* , Master Books, vert forêt, Arkansas, 2006. [Retour](#)
5. [www.pbs.org/now/transcript/transcript349\\_full.html # Dawkins](http://www.pbs.org/now/transcript/transcript349_full.html#Dawkins) .

Traduit par l'Eglise Protestante Evangélique La Résurrection et la Vie 25, rue Leclerc 57390 Audun le Tiche